

26.03.2020

Chaire Beauté(s) PSL-L'Oréal Comité de pilotage du jeudi 26 mars 2020 via Microsoft Teams

Présents

- **Kaouther Adimi**, Responsable de programmes, L'Oréal
- **Rémi Carminati**, ESPCI-PSL
- **Claudine Cohen**, EHESS / EPHE-PSL
- **François Jouen**, EPHE-PSL
- **Anne-Marie Turcan-Verkerk**, Présidente du comité de pilotage, EPHE-PSL
- **Frédéric Worms**, ENS-PSL

- [REDACTED]

- [REDACTED]

Excusée

- **Alexandra Palt**, Directrice générale de la Fondation L'Oréal.

[REDACTED]

1. BILAN GLOBAL DES PREMIÈRES ACTIVITÉS DE DISSÉMINATION DE LA CHAIRE

[REDACTED] introduisent la réunion du comité de pilotage en faisant le bilan des premières activités de la chaire depuis 2019. À noter que l'appel à contributions du séminaire des jeunes chercheurs de la chaire est lancé, et que la diffusion de cet appel se fait progressivement via le Collège doctoral de PSL.

2. PROJETS COLLECTIFS POUR LA CHAIRE (petits déjeuners, financement d'un projet de recherche transdisciplinaire, université d'été, mission scientifique internationale)

[REDACTED]



Financement d'un projet de recherche transdisciplinaire

[Redacted text block]



[Redacted]

Projets événementiels

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



Mission scientifique

[Redacted text block]



[Redacted text block]



Vote pour les différentes initiatives de recherche.

[Redacted text block]

Vote sur la rémunération de la présidence du COPIL.



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

3. CALENDRIER SCIENTIFIQUE 2020/2021

Deux appels à projets sont présentés :

- La date limite de l'appel à contribution pour le séminaire des jeunes chercheurs au 15 mai 2020.
- La date limite de l'appel à candidature est fixée au 31 mai 2020.

Selon les contributions et candidatures reçues, ainsi que l'évolution des restrictions sanitaires, les dates pourront être repoussées.

[REDACTED] rappelle que la motion suivante a été rédigée au sein de l'appel à candidature en vue de recruter un(e) doctorant(e) : « Tous les champs disciplinaires de recherche sont éligibles. Les candidatures en sciences exactes & naturelles (mathématiques, physique, chimie, informatique, biologie, etc.) et en arts-création (*practice-based*) sont particulièrement encouragées.

[REDACTED] pose la question du maintien du Prix de thèse. Étant donné le nombre de soutenances annulées, la question se pose de repousser l'appel à candidatures pour le Prix de thèse. Si l'on souhaite articuler la remise du prix avec la première conférence du prochain cycle, nous sommes contraints de garder peu ou prou le même calendrier. Il nous reste Rémi Mermet ainsi que le prochain doctorant que nous pourrions présenter.

4. PRÉSENTATION NOUVEAU PROGRAMME DE CONFÉRENCES

[REDACTED] introduit brièvement le nouveau format des conférences, connectée à l'actualité de la recherche et qui doit permettre des dialogues plus riches et dynamiques.

Les intervenants proposés sont : [REDACTED]

[REDACTED] présente une formule ajustée pour les prochaines conférences de la Chaire. Le précédent format a été très bien accueilli par les publics variés qui ont pu y assister, mais il peut gagner en précision et renforcer sa dimension transdisciplinaire. Sur le modèle des *Working Papers*, les *Working Lectures* désignent un format de conférences qui met en avance la recherche en train de se faire plutôt que le savoir comme produit fini. Les

Working Lectures de la Chaire Beauté(s) s'adressent ainsi aux chercheurs, artistes et autres praticiens qui souhaitent interroger leurs propres pratiques, disciplines, ou rendre compte d'un questionnement d'actualité auquel ils ou elles font face. L'invité(e) exposerait sa réflexion en 30 minutes. Il ou elle s'associerait également à deux collègues de son choix qui le questionneraient en direct sur son propos pour « challenger » son hypothèse et alimenter sa réflexion. Si l'intervenant principal n'est pas force de proposition, des invités lui seront suggérés. Ce nouveau format permet de mettre en avant une personnalité scientifique ou artistique de premier plan, tout en problématisant les thématiques que nous souhaitons voir traitées. C'est la promesse d'un échange dynamique qui favorise la transdisciplinarité de la rencontre, que la formule actuelle peine à concrétiser en l'état.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] se demande si ce format est réalisable. Les chercheurs peuvent être réticents à l'idée de présenter quelque chose d'inabouti au grand public.

[REDACTED] souligne avoir déjà organisé une expérience comparable dans le cadre d'un projet ANR. Une rencontre avec des citoyens avait lieu sur le textile intelligent, et de très nombreuses propositions innovantes ont émergé de ce processus. Cela démontre que lorsque l'on place les gens au cœur de la recherche, cela aura des effets bénéfiques. [REDACTED] interroge le format un peu bref des interventions et suggère 45 minutes d'intervention.

[REDACTED] relève deux avantages à cette nouvelle formule : une complicité qui va naître entre les intervenants, du fait qu'ils se connaissent et se sont choisis, ce qui va fabriquer du dialogue. Un peu moins de contraintes d'organisation, puisqu'une partie de cette organisation est confiée à l'intervenant invité. Les intervenants vont donc choisir une date entre eux et cela va générer une motivation commune.

[REDACTED] adhère entièrement au principe de la science en train de se faire, qui va rendre les conférences beaucoup plus intéressantes vis-à-vis de la communauté scientifique que le COPIL souhaite agréger autour de la chaire. Il fait part de la nécessité de continuer à s'adresser au grand public qui espère trouver un cours sur un objet abouti lors d'une conférence. C'est sans doute un problème de communication, il ne faudra pas être dans un entre deux et il faudra que la chaire soit bien comprise. Attention à ne pas se retrouver avec un format qui nous satisfait plus mais qui nous fait perdre une partie du grand public. [REDACTED]



En termes de communication, il faut insister sur le fait que nous ne demandons pas une création ad hoc pour faire plaisir à la chaire, mais quelque chose sur lequel le chercheur est réellement en train de plancher.

[REDACTED] propose le titre : « Recherche vivante » à la place de l'anglicisme « Working lectures » et se demande s'il ne serait pas envisageable de faire de la place à la critique de la beauté dans ces conférences. C'est primordial mais délicat, car il faut trouver le bon angle et la bonne tournure [REDACTED]

Le COPIL convient que nous devrions mettre à l'essai cette nouvelle formule.

[REDACTED]

